BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1560-8/21
Mostar: 08.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar postupajući po žalbi ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad, broj: 15/21 od 01.02.2021.godine izjavljena na Odluku o izboru ponuditelja, broj: 01/1-11-3262/20-4 od 15. 01. 2021. godine u postupku javne nabave lož ulja za javne ustanove i osnovne škole na području općine Prozor-Rama za 2021. godinu, ugovornog organa Općina Prozor – Rama, na osnovu člana 93. stav (7), član 104. i član 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službene novine BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj dana 08.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Općina Prozor Rama (u daljnjem tekstu: ugovorni organ na Portalu javnih nabavki 04.03.2021. godine je objavio Obavijest br.1025-1-1-95-3-56/20 od 24.12.2020. godine u postupku javne nabavke – Nabavka lož ulja za za javne ustavove i osnovne škole na području općine Prozor-Rama za 2021. godinu

Ugovorni organ donio je Odluku o izboru ponuđača broj 01/1-11-3262/20-4 od 15.01.2021. godine na koju je ponuđač BTG d.o.o. Tomislavgrad izjavio žalbu koju je ugovorni organ odbacio Zaključkom broj 01/1-11-3262/20-8 od 04.02.2021. godine kao neblagovremenu. Na navedeni Zaključak ponuđač "BTG" d.o.o. Tomislavgrad izjavio je žalbu 12.2.2021.god., koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio ovom organu, kod koga je zaprimljena 17.02.2021. godine.

Ovaj organ je Rješenjem, broj: JN2-03-07-1-512-7/21 od 20.05.2021.godine usvojio žalbu, poništio Zaključak ugovornog organa od 04.02.2021.godine, te predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak u fazu odlučivanja po žalbi ponuđača izjavljenoj na Odluku ugovornog organa od 15.01.2021.godine.
Postupajući po gore navedenom Rješenju ovog organa od 20.05.2021.godine ugovorni organ je u ponovnom postupku utvrdio da je žalba dozvoljena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te predmet prosljeđuje ovom organu kod kojeg je zaprimljena 09.06.2021.godine, a kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 25.06.2021.godine.

Ponuđač BTG d.o.o. Tomislavgrad (u daljnjem tekstu: **žalitelj**) u žalbi navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku Općine Prozor-Rama broj 01/1-11-3262/20-4 od 15.01.2021. godine o izboru ponuditelja za predmet javne nabave „Nabava lož ulja za javne ustanove i osnovne škole na području općine Prozor-Rama za 2021 godinu" u otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci broj 1025-1-1-95-3-56/20 objavljeno dana 24.12.2020. godine, na portalu javnih nabavki, zbog: Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, Povrede Zakona o javnim nabavkama, te u obrazloženju ističe:
„Ugovorno tijelo je donijelo Odluku broj 01/1-11-3262/20-4 od 15.01.2021. godine o izboru ponuditelja za predmet javne nabave „Nabava lož ulja za javne ustanove i osnovne škole na području općine Prozor-Rama za 2021 godinu" u otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci broj 1025-1-1-95-3-56/20 objavljeno dana 24.12.2020. godine, na portalu javnih nabavki.

Na naš zahtjev Ugovorno tijelo nam je omogućilo uvid u ponude podnesene u predmetnom postupku javne nabavke, kojom prilikom smo utvrdili slijedeće:

1. SIČAJA d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje

Točkom 7.4.1. TD je između ostalog propisano

„a) Uspješno iskustvo kao ugovarača u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, a koji je u vezi s predmetnom nabavom (ugovor o isporuci lož ulja ili ugovor o isporuci nafte i naftnih derivata) i čija vrijednost nije manja od 90.000,00 KM bez PDV-a."

Dok je za navedeno potrebno dostaviti: *„7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju sljedećih dokaza (iz točke 7.4.1 TD):*
a) Potvrda o uredno izvršenom ugovoru koja mora sadržavati sljedeće podatke:

naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata;
predmet ugovora;
vrijednost ugovora koja ne može biti manja od 90.000,00 KM bez PDV-a;
vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
navode o uredno izvršenom ugovoru;
potpis i pečat naručitelja."

Pregledom ponude ponuditelja SIČAJA d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje utvrdili smo da je isti na stranici 35 ponude dostavio potvrdu društva SIMARK d.o.o.

Uvidom u predmetnu potvrdu utvrdili smo da ista ne sadrži mjesto izvršenja ugovora, što je obvezan podatak.

Budući da jedina dostavljena potvrda ne sadrži mjesto izvršenja ugovora čime je neprihvatljiva u ovom postupku javne nabavke, to je ponuda izabranog ponuditelja trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Navedeno je potvrđeno i u Rješenju ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-3240-9/20 od 26.11.2020. godine, a koje je objavljeno na portalu javnih nabavki.

Podnositelj žalbe predlaže da Ugovorno tijelo postupi u skladu s člankom 100. stavak 3. ZJN, žalbu usvoji, pobijanu Odluku poništi i donese novu Odluku. Međutim, ukoliko Ugovorno tijelo smatra daje žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.

Na osnovu navedenog podnositelj žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu s ovlaštenjima iz ZJN, poništi pobijanu Odluku, naloži ponovnu provedbu postupka ocjene ponuda, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. ZJN."

Ugovorni organ je dostavio ovom organu izjašnjenje na žalbu. Smatra da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

„U skladu sa čl. 100. st. 5. Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), a po zaprimanju žalbe na Odluku o izboru broj: 01/1-11-3262/20-4 od 15.01.2021. god., od strane ponuditelja "BTG" d.o.o. Tomislavgrad, u prilogu Vam dostavljamo istu sa odgovarajućom dokumentacijom u vezi otvorenoga postupka javne nabave robe pod nazivom:

"Nabava lož ulja za javne ustanove i osnovne škole na području općine Prozor-Rama za 2021. godinu". Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava pod brojem 1025-1-1-95-3-56/20, dana, 24.12.2020. godine.

Nakon završenog pregleda i ocjene primljenih ponuda od strane Povjerenstva za provođenje predmetne nabave, ugovorno tijelo je, dana, 15.01.2021. god. donijelo Odluku o izboru ponuditelja.

U postupku javne nabave robe pod nazivom: "Nabava lož ulja za javne ustanove i osnovne škole na području općine Prozor-Rama za 2021. godinu" koji je objavljen, dana, 24.12.2020. god. na Portalu javnih nabava (Obavijest o nabavi broj: 1025-1-1-95-3-56/20). ugovorno tijelo je, dana, 01.02.2021. god. zaprimilo, putem e-maila i fax-a od strane žalitelja "BTG" d.o.o. Tomislavgrad, žalbu na Odluku o izboru ponuditelja br. 01/1-11-3262/20-4 od 15.01.2021. god.

Po zaprimanju žalbe, Ugovorno tijelo je smatralo da ista nije blagovremena, te je odbačena Zaključkom broj: 01/1-11-3262/20-8 od 04.02.2021. god.

Na navedeni Zaključak žalitelj "BTG" d.o.o. Tomislavgrad je uložio žalbu, te je predmet, dana, 16.02.2021. god. proslijeđen URŽ-u BiH (Filijala Mostar).

URŽ BiH je Rješenjem broj: JN2-03-07-1-512-7/21 od 20.05.2021. god., usvojio žalbu žalitelja, poništio Zaključak ugovornog tijela od 04.02.2021. god., te predmet vratio ugovornom tijelu na ponovni postupak u fazu odlučivanja po žalbi žalitelja izjavljenoj na Odluku o izboru ponuditelja od 15.01.2021. god.

Uzimajući u obzir naprijed navedeno, ugovorno tijelo je pristupilo odlučivanju o žalbenim navodima žalitelja.

Žalba je dozvoljena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalitelj je u žalbi, nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuditelja, naveo da izabrani ponuditelj "Sičaja" d.o.o. G. Vakuf-Uskoplje nije pripremio ponudu u skladu sa točkom 7.4. tenderske dokumentacije, tj. da potvrda o uredno izvršenom ugovoru ne sadrži podatak o mjestu izvršenja ugovora, koji je obvezan.

Uzimajući u obzir supsidijamu primjenu odredbi ZUP-a u postupku po žalbi, ugovorno tijelo je, u skladu sa čl. 229. st. (3) ZUP-a, zatražilo od prvorangiranog ponuditelja "Sičaja" d.o.o. G. Vakuf-Uskoplje očitovanje po predmetnoj žalbi.

Isti je ugovornom tijelu, dana, 07.06.2021. god. dostavio traženo očitovanje u kojem navodi da je adresa poduzeća "Simark" d.o.o. G. Vakuf-Uskoplje. koje je izdalo Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, navedena u zaglavlju Potvrde, a obzirom da poduzeće nema poslovnica ista adresa je sjedište poduzeća i ujedno mjesto izvršene isporuke robe.

Uvažavajući navode iz očitovanja po žalbi prvorangiranog ponuditelja "Sičaja" d.o.o. G. Vakuf-Uskoplje, kao i načelo materijalne istine, žalbene navode žalitelja smatramo neosnovanim."

U skladu s članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom, broj JN2-03-07-1-1560-4/21 od 14.06.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ Odlukom broj: 01/1-11-3262/20-4 od 15.01.2021 godine, izvršio izbor najpovoljnijeg ponuđača. Navedena odluka je zaprimljena od strane izabranog ponuđača dana 20.01.2021 godine putem pošte.

Žalitelj u konkretnom postupku osporava Potvrdu izabranog ponuđača SIČAJA d.o.o. Gornji Vakuf – Uskoplje sa stranice 35 ponude, a koja je izdana od društva SIMARK d.o.o. jer ista po navodu žalitelja ne sadrži mjesto izvršenja ugovora, što je obavezan podatak, dok ugovorni organ ističe temeljem materijalnog dokaza u spisu da firma SIMARK d.o.o. nema poslovnica, nego je mjesto isporuke bila adresa sjedišta firme.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 7.4.1. između ostalog propisano

„a) Uspješno iskustvo kao ugovarača u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, a koji je u vezi s predmetnom nabavkom (ugovor o isporuci lož ulja ili ugovor o isporuci nafte i naftnih derivata) i čija vrijednost nije manja od 90.000,00 KM bez PDV-a."

Dok je tačkom 7.4.2. tenderske dokumentacije propisano *„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju sljedećih dokaza (iz tačke 7.4.1 TD):*
a) Potvrda o uredno izvršenom ugovoru koja mora sadržavati sljedeće podatke:

- *naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;*
- *predmet ugovora;*
- *vrijednost ugovora koja ne može biti manji od 90.000,00 KM bez PDV-a;*
- ***vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;***
- *navode o uredno izvršenom ugovoru;*
- *potpis i pečat naručitelja."*

Uvidom u kopiju ponude izabranog ponuđača, broj 01/21 od 11.01.2021.godine, ovaj organ je utvrdio da se na stranici 35 nalazi Potvrda SIMARK d.o.o. Gornji Vakuf – Uskoplje, Vrbaska bb, broj: 01-01/2021 od 09.01.2021. godine kojom se potvrđuje da je dobavljač SIČAJA d.o.o. Gornji Vakuf – Uskoplje, Pidriš bb, uredno izvršio sve obveze prema izdavatelju potvrde, a po Ugovoru br. 01-03/2020 koji se odnosi na nabavku naftnih derivata (Dizel, BMB, LPG) u periodu od 01.01.2020.godine do 31.12.2020. godine i čija je okvirna vrijednost iznosila 422.000,00 KM bez PDV-a. Potvrda je izdata na zahtjev našeg dobavljača i služit će mu za prijavu na tender, te se u druge svrhe ne može koristiti.

Uvidom u dopis ugovornog organa, broj: 01/1-11-3262/20-10 od 01.06.2021.godine upućen odabranom ponuđaču SIČAJA d.o.o. Gornji Vakuf – Uskoplje, ovaj organ utvrđuje da je zatraženo očitovanje po žalbi žalitelja, u skladu sa odredbom člana 229. stav 3. Zakona o upravnom postupku.

Uvidom u očitovanje odabranog ponuđača, broj: 15-06/21 od 04.06.2021.godine na žalbu žalitelja (zaprimljen kod ugovornog organa dana 07.06.2021.godine), ovaj organ utvrđuje da je odabrani ponuđač između ostalog naveo *U dostavljenoj potvrdi od našeg kupca Simark d.o.o. (benzinska pumpa) navedena je adresa firme Vrbaska bb, Gornji Vakuf – Uskoplje, pošto je sjedište firme na adresi koja je navedena u zaglavlju tj. firma nema poslovnica, pa je mjesto isporuke navedeno u zaglavlju.*

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ utvrđuje da je sjedište SIMARK d.o.o. Gornji Vakuf – Uskoplje, na adresi Vrbaska bb Gornji Vakuf – Uskoplje, da je ista sačinjena u skladu sa odredbom tačke 7.4.2. a) tenderske dokumentacije na način da ista sadrži podatke o nazivu i sjedištu ugovornih strana odnosno privrednih društava, predmet ugovora, vrijednost ugovora koja nije manja od 90.000,00 KM bez PDV-a, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora koje je adresa sjedišta društva SIMARK d.o.o. Gornji Vakuf – Uskoplje, Vrbaska bb, navode o uredno izvršenom ugovoru, potpis i pečat naručitelja, odnosno odabrani ponuđač je dostavio urednu Potvrdu sa svim traženim podacima, što znači da je postupio u skladu sa tačkom 7.4.2. a) tenderske dokumentacije te u skladu sa članom 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama i kroz Potvrdu dokazao uvjet iz tačke 7.4.1. a) tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ utvrđuje da je žalba neosnovana.

Na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 97. stav (3), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostaviti:
- BTG d.o.o. Tomislavgrad
- Općina Prozor-Rama
- SIČAJAd.o.o. Gornji Vakuf - Uskoplje
- evidencija
- a/a